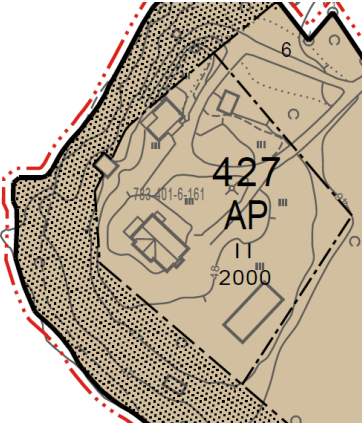


VASTINEET 14.12.2023

SÄKYLÄN KUNTA
HAAPSAAREN ASEMAKAAVAN MUUTOS

Haapsaaren asemakaavan muutos on ollut ehdotuksena nähtävillä 2.11.-8.12.2023 välisenä aikana. Kaavaehdotuksesta ei saatu muistutuksia osallisilta. Kaavaehdotuksesta saatiin kolme lausuntoa sekä yksi kommentti. Kaavanlaatijana olen tehnyt vastineet palautteeseen.

Lausunto/kommentti	Kaavan laatijan vastine
<p>Varsinais-Suomen ELY-keskuksen lausunto (30.11.2023):</p> <p>Kulttuuriympäristö</p> <p>Osayleiskaavassa alueelle on merkitty /s-2-suojelumääräys, josta tämä asemakaavaehdotus poikkeaa. Luonnosvaiheen lausuntojen vastineessa on täsmennetty suojelu perustuneen kiinteistön 783-401-6-161 alueella 1930-luvun huvilaan, jonka päärakennus on kuitenkin jo purettu, ja kiinteistön 783-401-7-38 naapurikiinteistön alueen vanhaan rakennuskantaan. Vastineessa mainitut tiedot ja tieto purkamisesta on hyvä lisätä myös kaavaselostukseen suojelumerkintää käsittelevään kohtaan, perusteluna poikkeamiselle yleiskaavasta.</p> <p>AP-alueella ei ole eritelty rakennuskohtaisia rakennusaloja, mikä mahdollistaa rakennusten melko vapaan sijoittelun. Asemakaavatasoisen suunnittelun ollessa kyseessä on hyvä määritellä rakennuskohtaiset rakennusalat tarkemmin.</p> <p>Kaavamääräyksiin on sisällytetty riittävät merkinnät rakennusten sopeutumisesta ympäristöön, julkisivumateriaaleista ja säilytettävästä rannan kasvillisuudesta ja puustosta.</p>	<p>Tiedot löytyvät jo kaavaselostuksen yleiskaavasta poikkeamista käsittelevästä kohdasta.</p> <p>AP-alueella on rakennuslaksi osoitettu koko alueesta noin neljäsosa. Rakennusalojen osoittaminen yksityiskohtaisemmin tai pienemmälle alueelle vaikeuttaisi osoitetun rakennusoikeuden (2 000 k-m²) sijoittumista alueelle. Rakennusten sijoittuminen osoitetaan tarkemmin asemapiirustustasolla. Rakennusalarajausta on tarkasteltu kaavatyön yhteydessä ja sitä on rajattu runsaasti voimassa olevan asemakaavan mukaisesti.</p>  <p>Merkitään tiedoksi.</p>

Lausunto/kommentti	Kaavan laatijan vastine
<p>Luonnonsuojelu ja luontoympäristö</p> <p>Kaavan luonnosvaiheen lausunnossa pyydetty luontoselvitys olisi ollut syytä tehdä tai ainakin viitattu osayleiskaavan luontoselvitys liittämään mukaan kaavan materiaaleihin.</p> <p>Ehdotuksen kaavakarttaan ja määräyksiin laitettu istutettava ja/tai puustoisena säilytettävä osa on kohennus. Alue pitäisi ensisijaisesti säilyttää puustoisena. Rantavyöhykettä on syytä pitää kasvipeitteisenä ja tarvittaessa istuttaa lisää puustoa tai muuta kasvillisuutta estämään eroosiota ja maiseman rikkoutumista.</p> <p>Asemakaava rajautuu koko Pyhäjärven kattavaan Natura-alueeseen. Nyt kaavakartassa olevaa Natura-alueen merkintää on syytä täydentää kattamaan koko rantaviiva, jossa Natura-alueen tosiasiallinen raja kulkee.</p> <p>Kaavamääräysten Natura-alueen (perustettu sekä luonto- että lintudirektiivin nojalla, suojelun perusteena olevia luontoarvoja ei saa merkittävästi heikentää) kohtaan olisi hyvä täydentää vielä näin: "Toimenpiteestä vastaavalla on luonnonsuojelulain (9/2023) 37 §:n nojalla velvollisuus ilmoittaa ELY-keskukselle, jos toimenpiteestä saattaa aiheutua Natura 2000 -verkostoon kuuluvan alueen suojeluperusteena olevien luonnonarvojen merkittävä heikentäminen."</p> <p>Haapsaaren eteläiseen niemenkärkeen suunnitellun saunarakennuksen kerrosalaa on pienennetty kaavan luonnosvaiheesta, mutta niemi on silti niin kapea (saunan rakennusalan kohdalta noin 20 metriä) ja rakennus niin lähellä rantaa ja aivan Natura-alueen tuntumassa, ettei sen rakentaminen ole hyvä ratkaisu. Perusteeksi ei riitä, että paikka oli merkittynä aiempaan alueen asemakaavaan. Ehdotuksen mukainen saunan rakentaminen tälle paikalle ei ole myöskään voimassa olevan rakennusjärjestyksen periaatteiden mukaista, sillä järjestyksessä määrätään: "Saunarakennuksen, jonka kerrosala on enintään 25 m² ja kerrosaluku enintään 1, saa rakentaa vähintään 15 metrin etäisyydelle rantaviivasta."</p>	<p>Merkitään tiedoksi. Osayleiskaavan luontoselvitys on mainittu kaavan tausta-aineistona.</p> <p>Merkitään tiedoksi.</p> <p>Natura-alueen raja on osoitettu Suomen ympäristökeskuksen (SYKE) tuottaman ja ylläpitämän avoimen paikkatietoaineiston mukaisesti. Voimme luottaa siihen, että raja on viranomaisen tuottamassa rajapinnassa luotettavasti ja siinä muodossa, mitä valtioneuvosto on rajauksesta päättänyt. Kaavan yleinen määräys Pyhäjärven Natura 2000-alueen huomioimisesta kaikessa maa- ja vesirakentamisessa on riittävä huomioimaan Pyhäjärven kuuluvan Natura 2000-alueen. Kaavakarttaan ei ole näin ollen tarpeen tehdä muutoksia Natura-alueen rajaukseen liittyen.</p> <p>Täydennetään kaavan yleinen määräys muotoon: Kaava-alueen välittömässä läheisyydessä sijaitsevan Natura-alueen arvot on huomioitava kaava-alueen kaikessa uudisrakentamisessa (talonrakentaminen sekä maa- ja vesirakentaminen). <i>Toimenpiteestä vastaavalla on luonnonsuojelulain 37 §:n nojalla velvollisuus ilmoittaa elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle, jos toimenpide saattaa merkittävästi heikentää Natura 2000-verkostoon kuuluvan alueen suojelun perusteena olevia luonnonarvoja. Ilmoitusta ei tarvitse tehdä, jos toimenpide edellyttää viranomaisen lupaa.</i></p> <p>Saunan sijainti sekä rakennusoikeus on ratkaistu jo vuonna 1996 voimaan tullessa asemakaavassa. Kaavaehdotuksessa saunan rakennusoikeutta on vähennetty luonnoksessa osoitetusta 10 k-m² ELY:n luonnosvaiheen lausunnon perusteella, jossa on tuotu esille, että niemi on kapea ja tulisi harkita, mahtuuko lisätty rakennusoikeus paikalle. Lisätty rakennusoikeus on tästä syystä päätetty poistaa, ja sauna on osoitettu voimassa olevan asemakaavan mukaisena. Rakennusjärjestyksessä annettu määräys saunarakennuksen etäisyydestä rantaviivasta koskee asemakaava-alueen ulkopuolista uudisrakentamista ranta-alueella.</p>

Lausunto/kommentti	Kaavan laatijan vastine
<p>Pinta- ja pohjavedet</p> <p>Pintavesien hoidon ja vesien tilan osalta on tärkeää, ettei alueilla tehdä uusia maansiirtotöitä. Myös vesienhoidon näkökulmasta puustoa tai pintamaata ei tule poistaa rannan tuntumasta. Alueella ei esiinny happamia sulfaattimaita.</p> <p>Pohjavesien osalta kaavamääräys oli asianmukainen jo luonnosvaiheessa, ei huomautettavaa.</p> <p>Ilmastovaikutukset</p> <p>Kaavaluonnoksesta saatujen lausuntojen vastineessa todetaan: "Vaikka kaava mahdollistaa lisärakentamisen ja rakentaminen aiheuttaa hiilipäästöjä, on loma-asumiseen tarkoitettun alueen muuttaminen vakituiseen asumiseen nähty enemmän kasvihuonekaasupäästöjä vähentävänä kuin niitä lisäävänä tekijänä." Jotta näin voidaan todeta, on syytä esittää perusteena johtopäätökselle aiheesta tehdyt selvitykset. Kaava-aineistosta ei selviä, miten ratkaisu vähentäisi esitetyn mukaisesti päästöjä.</p> <p>Ilmastovaikutuksia arvioitaessa tulee huomioida kaavaan liittyvät ratkaisut. Kaavan ilmastohyödyksi ei voida laskea sellaista, mitä ei kaavalla ratkaista. Selostuksen ilmastovaikutusten arvioinnissa on todettu, että kaavamuutoksen myötä liikkumistarve pysyvän asuinpaikan ja vapaa-ajankohteen välillä poistuu. Tämä mahdollinen muutos liikkumisessa voidaan katsoa kaavan ilmastohyödyksi ainoastaan siinä tapauksessa, että kaavassa rajoitetaan kiinteistön omistajan oikeutta omistaa kaksi asuntoa tai kiinteistöä. Koska näin ei luonnollisestikaan kaavoissa määrätä, ei tätä voi kaavan ilmastohyödyksi laskea. Lisäksi on hyvä huomata, että vapaa-aikaan liittyvää liikkumisen tarvetta on keskimäärin vain noin kolmannes (mökkimatkojen lisäksi tähän kuuluvat myös esimerkiksi harrastusmatkat) kaikesta liikkumisen tarpeesta. Lähes saman verran matkoista liittyy ostoksilla käyntiin ja asiointiin, lisäksi noin neljännes matkoista liittyy työhön tai koulutukseen. Koska kodin ja vapaa-ajan asunnon välisen liikkumisen ei voida yleisesti ottaen katsoa olevan niin merkittävää, että sen poistuminen kompensoisi muiden liikkumistarpeiden osa-alueiden kasvun, ei vastineissa esitettyä arviota liikkumisesta aiheutuvien ilmastovaikutusten vähentymisestä voida pitää todenmukaisena tai perusteltuna. Kaavamuutoksen ilmastoarvioinnin tulee perustua todelliseen tilanteeseen ja kaavamuutoksesta aiheutuvien vaikutusten arviointiin. Tilastokeskuksen valtakunnallisten keskiarvojen käyttö ei todennettavissa tilanteissa ole perusteltua.</p> <p>Ilmastovaikutusten osalta vastineessa on keskitytty erityisesti liikkumiseen ja rakennusten energivaatimuksiin. Kuitenkin myös rakentamisen ohjaukseen on tärkeää kiinnittää huomiota, sillä yhä suurempi osa rakennusten</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p> <p>Kaavaluonnosvaiheen vastineessa on esitetty perustelua päätelmälle. Perustelua täydennetään kaavaselostukseen ennen hyväksymiskäsittelyä.</p> <p>Kaavalla ei ratkaista liikkumiseen liittyviä kysymyksiä, mutta osoitettujen liikkumisvaikutusten toteutuminen on hyvin todennäköistä kaavan voimaantulon myötä. Koska esimerkiksi vapaa-ajan asumisen hiilijalanjälkeä laskettaessa 35% muodostuu matkustamisesta ja liikkumisesta, on liikkuminen nähty käyttötarkoituksen muutoksen yhteydessä merkityksellisenä tekijänä.</p> <p>Loma-asunnon muuttamisella ympärivuotiseen käyttöön soveltuvaksi ei ole ainoastaan liikkumiseen liittyviä ilmastohyötyjä. Ympärivuotista vakituista asumista koskevat myös esimerkiksi loma-asuntoja tiukemmat energiatehokkuusvaatimukset, ja paremmalla energiatehokkuudella on välitön positiivinen ilmastovaikutus. Ympäristöministeriön asetuksessa rakennusten energiatehokkuudesta on säädetty, etteivät siinä annetut energiatehokkuusmääräykset koske loma-asuntoa, johon ei ole suunniteltu kokovuotiseen käyttöön tarkoitettua lämmitysjärjestelmää. Loma-asuntoa, johon on suunniteltu kokovuotiseen käyttöön tarkoitettu lämmitysjärjestelmä, koskevat myös runsaasti ympärivuotista asumista löyhemmät lämpöhäviön vaatimukset.</p> <p>Luonnosvaiheen vastineessa on viitattu yksinomaan vapaa-ajan asumiseen liittyvään liikkumiseen, ei vapaa-ajan liikkumiseen kokonaisuudessaan.</p> <p>Kaavan käyttötarkoituksen muutosta koskeva lomarakennuspaikka on jo pääosin rakentunut. Kaavassa sallii-</p>

Lausunto/kommentti	Kaavan laatijan vastine
<p>ja infran elinkaarenaikaisista kasvihuonekaasupäästöistä aiheutuu käyttövaiheen energiankäytön sijaan niiden rakentamiseen käytettävien tuotteiden valmistuksesta, rakennustyömaan toiminnoista sekä rakentamisen jätteen ja massojen käsittelystä.</p> <p>Liikenne</p> <p>Kaavan laatija on vastineessaan todennut, että tarvittavat pysäköintivaraukset on esitetty AP-korttelialueelle myönnettyssä poikkeamispäätöksen asiakirjoissa. Nyt laadittavana olevassa asemakaavassa on hyvä vahvistaa aikaisemmin tehty päätös varauksista auto- ja pyöräpysäköinnin osalta lisäämällä määräykset pysäköinnistä. Määräykset pysäköinnin toteutuksesta asemakaavassa johtavat todennäköisemmin laadukkaiden pysäköintipaikkojen toteutukseen ja edelleen siistiin ja jäsenytyneeseen pysäköintiin. Varmistamalla laadukkaat ja riittävät pyöräpysäköintipaikat tuetaan myös pyöräillen tehtyjen matkojen lisääntymistä. Määräyksessä pyöräpysäköinnistä on hyvä antaa laadullisia määräyksiä sääsuojan lisäksi myös runkolukittavuudesta</p>	<p>taan kyllä lisärakentaminen alueelle, mutta käyttötarkoituksen muuttamisesta ei aiheudu sellaisia merkittäviä rakennusaikaisia päästöjä, että rakennuspaikan ilmastovaikutukset katsottaisiin suuremmiksi muutoksen jälkehen erillispientalon rakennuspaikkana, kuin mitä ne ovat olleet loma-asunnon rakennuspaikkana, edellä mainittuihin perusteluihin nojaten. Rakennuspaikan rakennusoikeus muutetaan Etelä-Satakunnan ympäristötoimiston kommentissa ehdotetun mukaiseksi, jonka myötä alueelle jää käyttämätöntä rakennusoikeutta 100 k-m².</p> <p>Voimassa olevan kaavan opetustoimintaa palvelevien rakennusten korttelialueen rakennuspaikan muuttamisella asuinpientalon rakennuspaikaksi ei katsota olevan negatiivisia ilmastovaikutuksia – rakentamiselle sallittu ala pienenee rakennusoikeuden pysyessä samana, jolloin piha-alueena käytettävää, potentiaalisena hiilinieluna sekä -varastona toimivaa kasvillisuusalaa säilyy enemmän kuin mitä voimassa olevan kaavan toteuttamisesta seuraisi. Samalla kaavamuutoksen myötä alueen käyttäjäkunta pienenee, kun kiinteistö siirtyy yksityiseen asumiskäyttöön. Voimassa oleva kaava on mahdollistanut alueen käytön julkisena opetustoimintaa palvelevana alueena, ja kiinteistöä on käytetty esimerkiksi majoitustoimintaan. Kun kiinteistön potentiaalinen käyttäjäkunta pienenee muutoksen myötä, vähenevät myös alueella liikennöinti sekä suuremmasta käyttäjäkunnasta mahdollisesti aiheutuvat ilmastovaikutukset.</p> <p>Kaavamääräyksiin lisätään määräys, että autopaikkoja pitää toteuttaa asuinpientalojen korttelialueella 2 kpl/asunto.</p> <p>Pyörien kuten muunkin irtaimen omaisuuden varastointi AP-korttelialueella tapahtuu ensisijaisesti siihen tarkoitukseen rakennettavissa varastotiloissa, jotka voivat sijaita asuinrakennuksen yhteydessä. Asemakaavassa ei ole tarpeen esittää erillistä kaavamääräystä pyöräpaikotuksesta.</p>
<p>Satakunnan Museon lausunto (5.12.2023):</p> <p>Satakunnan Museo näkee, että museon luonnosvaiheessa esittämät kannat on suurelta osin huomioitu kaavan ehdotusvaiheessa. Vastineen perusteella s-2 merkinnän poistaminen on perusteltua. Satakunnan Museo haluaa huomauttaa, että maisemallisesti herkällä alueella tarkoitetaan tässä tapauksessa näkyvää ranta-rakentamista, vaikka kohteen inventointitiedoissa ei ole maisemallista arvoa erikseen nostettu esiin.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

Lausunto/kommentti	Kaavan laatijan vastine
<p>Kokonaisuutta ajatellen uudisrakentaminen tulee sovittaa alueella jo olemassa olevaan rakennuskantaan sekä ympäristöön, johon myös kaavamääräyksissä on kiinnitetty huomiota. Vastineessa on todettu, että AP-kortteliin on tarkoitus suunnitella uusi vanhaa jäljittelevä asuinrakennus, jonka näkyminen maisemassa tulee olemaan pitkälti aikaisempaa vastaava. Kuten Varsinais-Suomen ELY-keskus on omassa lausunnossaan (30.11.2023) huomauttanut, ei kaavaehdotuksessa ole kuitenkaan osoitettu rakennuskohtaisia rakennusaloja, jotka edesauttaisivat maisemallisen tilanteen säilymistä. Satakunnan Museo yhtyy ELY-keskuksen näkemykseen rakennusalojen tarkemman määrittelyn tarpeesta.</p> <p>Satakunnan Museo pitää hyvänä, että kortteliin 427 on osoitettu istutettavat ja/tai puustoisena säilytettävät alueen osat. Myös rakentamisen ohjausta on materiaalien osalta täydennetty kaavamääräyksiin ja museo näkee ne riittäviksi. Satakunnan Museolla ei ole toimialansa puitteissa muuta huomautettavaa kaavaehdotuksesta.</p>	<p>Rakennusten sijoittuminen AP-suunnittelukiinteistön alueelle on ratkaistu tarkemmin asemapiirustustasolla. Rakentamiselle sallitaksi alueeksi on osoitettu asemakaavassa noin neljäsosa koko suunnitellun rakennuspaikan pinta-alasta. Pienemmän rakentamiselle sallitun alan osoittaminen vaikeuttaisi osoitetun sallitun rakennusoikeuden (2 000k-m²) sijoittumista kiinteistölle. Kaavaehdotuksessa on pyritty sijoittamaan rakennusalat niin, että rakentaminen on toteutettavissa paremmin puuston suojaan vähemmän maisemaa rikkovasti sekä korkeusasemiltaan turvallisesti. Alueella voimassa oleva asemakaava sallii rakennusten sijoittumisen nyt osoitettua runsaasti laajemmalle alueelle ja myös lähemmäs rantaviivaa.</p> <p>Merkitään tiedoksi.</p>
<p>Etelä-Satakunnan ympäristötoimiston kommentti (2.11.2023):</p> <p>Seuraava huomio / korjausehdotus kaavaan rakennusvalvonnan puolelta:</p> <p>Kumlanderin tontille on muusta Haapsaaren asemakaavasta poiketen määritelty rakennusoikeus tehokkuusluvulla 0,15.</p> <p>Rakennuspaikan pinta-ala on 2009 m² kiinteistörekisteriotteen mukaan ja kaavakartasta mitattuna noin 1967 m² (tontti ei seuraa kiinteistön rajoja).</p> <p>Tästä voi aiheutua epäselvyyttä ja siksi pitäisin parempana tonttikohtaisen kiinteän rakennusoikeuden kirjaamista kuten Leijonilla ja muilla tämän kaavan tonteilla. Samoin kun olla veden ympäröimänä, saattaa rantaviivakin elää vaikuttaen teoriassa rakennusoikeuteen.</p> <p>Rakennusoikeuden määränä sopiva on 200-250 m². Verokkina Lampiniemellä on hiukan isommalla tontilla rannassa 250 m², muilla AO-tonteilla Haapsaaren kaavassa pääasiassa 200m².</p> <p>Aiemmin tälle tontille on rakennettu 140m² + vaja 10 m² ja grillikatos.</p>	<p>Muutetaan rakennusoikeus ehdotetun mukaiseksi.</p>

Lausunto/kommentti	Kaavan laatijan vastine
<p>Satakuntaliiton lausunto (12.12.2023):</p> <p>Satakunnan maakuntakaava, Satakunnan vaihemaakuntakaava 1 ja Satakunnan vaihemaakuntakaava 2 ovat maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti ohjeena laadittaessa ja muutettaessa yleiskaavaa ja asemakaavaa sekä ryhdyttäessä muutoin toimenpiteisiin alueiden käytön järjestämiseksi. Maankäyttö- ja rakennuslain 32 §:n mukaan maakuntakaava ei ole oikeusvaikutteisen yleiskaavan eikä asemakaavan alueella voimassa muutoin kuin 1 momentissa tarkoitettujen kaavojen muuttamista koskevan vaikutuksen osalta. Maankäyttö- ja rakennuslain 42 §:n mukaan yleiskaava on ohjeena laadittaessa ja muutettaessa asemakaavaa sekä ryhdyttäessä muutoin toimenpiteisiin alueiden käytön järjestämiseksi. Suunnittelualueella on voimassa Säkylän osayleiskaava, joka oikeusvaikutteisena ohjaa lausunnolla olevan Haapsaaren asemakaavan muutoksen laadintaa.</p> <p>Satakuntaliitto toteaa, että Haapsaaren asemakaavan muutosehdotuksen ratkaisu on pääpiirteissään Satakunnan maakuntakaavojen mukainen. Satakuntaliiton luonnosvaiheen lausunnossa esille tuomat poikkeamiset Säkylän osayleiskaavan tavoitteista on riittävästi perusteltu. Selostuksen tekstiosuuksia (4.3 ja 4.4), jossa käsitellään asemakaavaehdotuksen suhdetta osayleiskaavaan ja maakuntakaavaan on täydennetty ja tarkastelua voidaan pitää riittävänä. Myös selostuksen suunnittelulanteen kuvauksessa Satakunnan maakuntakaavoja koskevaan osuuteen on tehty tarpeelliset tarkistukset. Asemakaavan muutosehdotuksessa kortteliin 427 lisätty merkintä istutettavana ja/tai puustoisena säilytettävän alueen osaa koskien on myönteinen muutos luonnosvaiheen ratkaisuun nähden.</p> <p>Satakuntaliitto pitää hyvänä, että suunnittelualueen kiinteistöllä 783-401-6-161 sijainnutta ja hiljattain purettua päärakennusta koskien on tuotu lisätietoa selostukseen (4.4) käyttäen tausta-aineistona Säkylän keskustan osayleiskaava-alueen rakennusinventointia. Satakuntaliitto näkisi hyvänä, että selostuksen suunnittelualueen oloja käsittelevässä selvityksessä (2.1) rakennetun ympäristön kuvausta vielä päivitetäisiin näiden täsmennyneiden tietojen mukaisesti.</p> <p>Satakuntaliitto uudistaa luonnosvaiheen lausunnossa esittämänsä kannanoton suunnittelualueelle ulottuvan Sarvonlahden-Katismaan-Vihelän MAALI-alueen (120095) huomioimisesta asemakaavamuutoksen suunnittelualueen oloja kuvaavassa osuudessa. Satakuntaliiton verkkosivuilla julkaistun Satakunnan maakuntakaavojen toteutumisen seurantasovelluksen suojelualueita esittelevällä kartalla Suojelualueet Satakunnan maakuntakaavan toteutumisen seuranta (arcgis.com) on tar-</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p> <p>Täydennetään kaavaselostukseen tietoja rakennetusta ympäristöstä.</p> <p>Kaavaselostuksen kohdassa 2.2. on mainittu Säkylän keskustan järvialueiden edustan kuulumisesta valtakunnallisessa MAALI-hankkeessa (Maakunnallisesti tärkeät lintualueet-hanke) Säkylän Sarvonlahden-Katismaan-Vihelän MAALI-alueeseen.</p>

Lausunto/kommentti	Kaavan laatijan vastine
<p>kasteltavissa kaikki Satakunnan maakunnallisesti arvokkaat lintualueet 2006-2014 selvityksessä (2015) tunnistetut MAALI-alueet.</p> <p>Satakuntaliitolla ei ole Satakunnan maakuntakaavan, Satakunnan vaihemaakuntakaavan 1 ja Satakunnan vaihemaakuntakaavan 2 nojalla eikä muilla perustein muuta lausuttavaa Haapsaaren asemakaavan muutosehdotuksesta.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

Turussa 14.12.2023

Nosto Consulting Oy



Pasi Lappalainen
dipl.ins.