

VASTINE

HARJAVALLAN KAUPUNKI
SIEVARIN 3. LAAJENNUSOSAN ASEMAKAAVA

Sievarin 3. laajennusosan asemakaava on ollut kaavaluonnoksena nähtävillä 26.2.-12.3.2026. Kaavaluonnoksesta ei saatu yhtään mielipidettä osallisilta. Kaavaluonnoksesta saatiin kolme lausuntoa ja kaavan laatijana olen tehnyt lausuntoihin vastineen.

Lausunto	Kaavan laatijan vastine
<p>Lupa- ja valvontaviraston lausunto (10.4.2026):</p> <p>Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että asemakaava on pääosin laadittu ohjaavan osayleiskaavan mukaisesti. Suojaviheralueen osoittaminen yleiskaavassa osoitettua kapeampana tulee perustella täsmällisemmin.</p> <p>Ohjaava kaava ja sen huomioiminen</p> <p>Yleiskaavassa alueelle on osoitettu teollisuutta T-merkinällä. Yleiskaavassa alueen lounais-eteläosaan on osoitettu leveä suojaviheralue, joka on osoitettu asemakaavaluonnoksessa osin kapeampana. Ratkaisu tulee perustella erityisesti siltä kannalta, onko kaava-alueen eteläpuolella maankäyttöä tai esimerkiksi maisema- tai luontoympäristönarvoja, joiden takia yleiskaavassa osoitettu suojaviheralue tarvitaan yleiskaavassa esitetyssä laajuudessa etelän suuntaan. Kaavaluonnosaineiston perusteella välittömästi suunnittelun alueen eteläpuolella ei näytä olevan esimerkiksi arvokkaita maisema-alueita tai asutusta.</p> <p>Luonnonsuojelu</p> <p>Sievarin 3. laajennusalueen asemakaavaselostuksen mukaan kaavaluonnoksen suunnittelun alueesta suurin osa metsäalueista on jo hakattu.</p> <p>Harjavan yritysalueiden osayleiskaavan varten laadittu luontoselvitys (Ramboll 2024) on kattanut myös asemakaavan suunnittelun alueen. Luontoselvityksessä ei ole tunnistettu erityisiä luontoarvoja asemakaavaluonnoksen alueelta. Selvityksen mukaan hakatut alueet ovat olleet mäntyvaltaisia</p>	<p>Kuten kaavaselostuksessa on todettu (4.4.1. Yleiskaavan huomioiminen), 5.11.2024 voimaan tullessa Yritysalueiden osayleiskaavassa on osoitettu virheellisesti liian leveä suojaviheralue suunnittelun alueen eteläosaan, joka ei ole kaupungin tai kenenkään edun mukainen. Asemakaavassa huomioidaan suunnittelun alueelle tarvittava riittävän leveä suojaviheralue, joka poikkeaa vähäisesti osayleiskaavan rajauksesta. Suunnittelun alueen länsiosassa osayleiskaavassa osoitettu pieni maatalousalueen ja teollisuusalueen osa osoitetaan asemakaavassa suojaviheralueeksi. Suunnittelun alueen asemakaavaratkaisu on muutoin voimassa olevan osayleiskaavan mukainen.</p> <p>Suunnittelun alueen eteläpuolelle on osoitettu asemakaavalla teollisuudessa syntyvien prosessikuonien sijoittamiseen tarkoitettu korttelialue. Kaavassa korttelialueen pohjoisreunaan on osoitettu tonttiin kuuluva suojaviheralue (50 m leveä suojametsävyöhyke). Alueella on säilytettävä ja tarvittaessa istutettava näkösuojana toimivaa suojapuustoa, joka toimii suunnittelussa olevaan kaavaan osoitetun suojaviheralueen kanssa yhtenäisenä suojavyöhykkeenä.</p>

Lausunto	Kaavan laatijan vastine
<p>tuoretta kangasmetsää, joissa on esiintynyt myös kuusta ja lehtipuita.</p> <p>Kaavan suunnittelualueen läheisyydestä on aiemmin tunnistettu lepakoiden ruokailualueita sekä lisääntymis- ja levähdyspaikkoja (Oikotien rakennukset) sekä liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikka Hosiossaaren jousiammuntaradan läheisyydestä. Lepakoiden ja liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittämien ja/tai heikentämisen on kielletty (LSL 78 §). Näiden lajien esiintyminen kaavan suunnittelualueen läheisyydessä olisi edellyttänyt erityistä huomiota ja tarkempia selvityksiä/tarkastelua siitä, sijaitseeko alueella tai sen välittömässä läheisyydessä kyseisten lajien lisääntymis- ja levähdyspaikkoja tai niille tärkeitä kulkuyhteyksiä. Tämä selvitystarve olisi tullut arvioida ja tarvittaessa poissulkea ennen hakkuiden toteuttamista kaavan suunnittelualueella.</p> <p>Lupa- ja valvontavirasto muistuttaa, että kaikessa luontoa muuttavassa toiminnassa tulisi selvittää ja ottaa huomioon luontoarvot alueella, jolle suunniteltu toiminta tai toiminnan vaikutukset kohdistuvat ennen kuin alueen luontoa muutetaan, esim. tehdään metsänhakkuita. Luontovaikutuksia ei muutoin voida arvioida realistisesti. Luonnonarvot voidaan turvata vain, jos ne tunnetaan ja niihin kohdistuvat vaikutukset arvioidaan asianmukaisesti ennen hankkeiden ja suunnitelmien toteuttamista. Luontovaikutuksia arvioitaessa tulee lähtökohdaksi ottaa se, miten alue muuttuu maankäytön suhteen nykyiseen tilanteeseen (rakentamaton) nähden, ei voimassa olevaan osayleiskaavaan.</p> <p>Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että kaavan suojaviheralueelle (EV) tulisi lisätä kaavamääräykseen osayleiskaavan edellytys suojapuuston säilyttämisestä tai sen riittävästä istuttamisesta.</p> <p>Vesienhoito</p> <p>On suotavaa, että kaavaselostuksissa kuvataan yleispiirteisesti suunnittelualueelta kulkeutuvien valumavesien virtausreitit ja arvioidaan lyhyesti vaikutukset vastaanottavaan vesistöön kaavan seurauksena. Tattaranjoen valuma-alueen maaperä ja vedenlaatu on erityisen kuormittunut korkeista raskasmetallipitoisuuksista Harjavallan teollisuusalueelta sekä maankuivatustoimista happamilla sulfaattimailla. Tattaranjoen valuma-alueella tulisi siksi kiinnittää erityistä huomiota maaperään kajoavan maankäytön suunnittelussa.</p> <p>Kaavamääräys hulevesien hallinnasta on hyvä ja riittävällä tasolla. Kaava-alueen läpi kulkevan ojaston reunoille on suositeltavaa jättää rakentamatonta kasvipeitteistä suojavyöhykettä pidättämään pintavesiin kulkeutuvaa kuormitusta.</p>	<p>Merkitään tiedoksi. Kuten kaavaselostuksessa on todettu (3.1.2 Luonnonympäristö), historiallisista ilmakuvista ilmenee, että teollisuusalueeksi kaavoitettava metsäalue on ollut osin peltoa aiemmin ja muilta osin alue on tutkittu myös Boliden Harjavalta Oy:n YVA-prosessissa, eikä alueelta havaittu erityisiä luontoarvoja.</p> <p>Lisätään kaavaselostukseen maininta Harjavallan yritysalueiden osayleiskaavan luontoselvityksestä (Ramboll 2024).</p> <p>Harjavallan yritysalueiden osayleiskaavan luontoselvityksen johtopäätöksissä todetaan: "hankealue on voimakkaasti ihmistoiminnan muokkaamaa maa- ja metsätalousvaltaista aluetta eikä alueelta havaittu luonnonomaisia metsiä. Hankealueella esiintyvän kasvatusmetsän lajisto on vastaaville metsänrakenteille tyypillistä, mutta tavallista metsää vähälajisempaa. Hankealueella ei havaittu myöskään luontodirektiivin IV-liitteeseen kuuluvien lajien kannalta arvokkaita elinympäristöjä".</p> <p>Täydennetään suojaviheralueen (EV) kaavamääräystä lausunnon mukaisesti.</p> <p>Täydennetään kaavaselostukseen yleispiirteinen kuvaus suunnittelualueelta kulkeutuvien valumavesien virtausreiteistä ja arvioidaan lyhyesti vaikutukset vastaanottavaan vesistöön kaavan seurauksena.</p> <p>Asemakaava noudattaa sen pohjoispuoleista 26.1.2026 hyväksytyyn Sievarin 2. laajennusosan asemakaavaa ja asemakaavan muutosta, jossa ohjeellinen oja varten varattu alueen osa on osoitettu rakennuspaikan itäreunaan, eikä ojan reunaan ole ollut tarpeen osoittaa kaavassa suojavyöhykettä. Suunnittelussa olevassa kaavassa ohjeellinen oja varten varattu alueen osa jatkuu suunnittelualueen pohjoisreunassa, jossa se maastossakin kulkee.</p>

Lausunto	Kaavan laatijan vastine
<p>Kaavaselostuksessa tai -kartassa ei ole huomioitu, että kaavan pellot sijoittuvat alueelle, jossa on happamien sulfaattimaiden kohtalainen esiintymistodennäköisyys. Koska alue ollaan muuttamassa kokonaisuudessaan teollisuusalueeksi, vaativat rakennustyöt maaperän kaivuutöitä sekä massanvaihtoa, jolloin sulfidipitoisista maakerroksista saattaa aiheutua happamia ja metallipitoisia valumia ojastoon ilman suojaustoimenpiteitä. Suositellaan että maamassojen käsittelyä koskeva määräys lisätään asemakaavaan. Esimerkiksi: "<i>Alueen kaivuutöissä ja maa-aineksen läjityksessä tulee varautua happaman valuman syntymiseen sekä sen vesistöhaittojen ehkäisemiseen.</i>" Kaivuutöiden suunnittelussa voi hyödyntää Ympäristöministeriön kansallista opasta happamien sulfaattimaiden huomioimiseen ja vaikutusten hallintaan (http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-361-222-8). Esikartoitukset ja tarkennetut HaSu-tutkimukset voivat olla tarpeellisia tehdä alueella ennen rakentamista.</p> <p>Pilaantuneet maat</p> <p>Alueen läpi kulkevan ojan osalta pilaantuneet maa-alueet on huomioitu kaavakartan yleisissä määräyksissä riittävällä tavalla.</p> <p>Muuta</p> <p>Lähistöllä on Bolidenin jätepato. Mikäli patoturvallisuusviranomaiselta ei ole pyydetty lausuntoa, se tulisi pyytää. Patoturvallisuusviranomaisena toimii koko Suomessa Lapin elinvoimakeskus.</p> <p>Liikennejärjestelmän ja maanteiden sekä vesienhallinnan osalta lausunnonantaja on Lounais-Suomen elinvoimakeskus.</p>	<p>Täydennetään kaavaselostukseen tieto alueen happamien sulfaattimaiden kohtalaisesta esiintymistodennäköisyydestä sekä lisätään määräys kaavakartan yleisiin määräyksiin lausunnon mukaisesti.</p> <p>Merkitään tiedoksi.</p> <p>Lisätään osallistumis- ja arviointisuunnitelman osallisten listaan Lapin elinvoimakeskus (patoturvallisuusviranomaisena) ja pyydetään heiltä lausunto ehdotusvaiheessa.</p> <p>Merkitään tiedoksi.</p>
<p>Lounais-Suomen elinvoimakeskus (30.3.2026):</p> <p>Lounais-Suomen elinvoimakeskuksen vesitalous- ja liikenneosastoilla ei ole lausuttavaa asiassa.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
<p>Satakunnan Museon lausunto (25.3.2026):</p> <p><u>Arkeologinen kulttuuriperintö</u></p> <p>Harjavallan Yritysalueiden osayleiskaavan laatimisen yhteydessä suunnittelualueella on toteutettu arkeologinen inventointi (Maanala Oy 2022). Selvityksessä alueen pohjoisosassa havaittiin kaksi rajamerkkiä, jotka inventointiraportissa on arvotettu kulttuuriperintökohteiksi (Koivunotko 1 ja Koivunotko 2). Rajamerkit kuitenkin sijaitsevat edelleen käytössä olevilla tilusrajoilla, ja vaikka rajat risteävät Näyhälän ja Torttilan kylien välisen rajan kanssa, ei rajamerkeillä ole erityistä kulttuurihistoriallista arvoa. Rajamerkit on merkitty munaisjäännösrekisteriin statuksella muu kohde. Niitä ei ole tarpeen merkitä kaavakartalle.</p> <p>Suunnittelualueella ei sijaitse muitakaan muinaismuistolain (295/1963) rauhoittamia kiinteitä muinaisjäännöksiä.</p>	<p>Täydennetään tieto selostukseen.</p> <p>Merkitään tiedoksi.</p>

Lausunto	Kaavan laatijan vastine
<p><u>Rakennettu kulttuuriympäristö ja maisema</u></p> <p>Asemakaava-alueen länsipuolella kaava-alue sijoittuu osin yleiskaavassa osoitetulle MT-alueelle. Nyt vireillä olevassa asemakaavassa kaava-alueen lännen puoleinen alue on osoitettu EV-alueeksi. Mikäli MT-alueesta tulee sisällyttää kaavaan ko. alue, pitää museo hyvänä ratkaisuna osoittaa alue EV-alueeksi. Alue on jo teollinen, ja kohteen asemakaavoittaminen teollisuusalueeksi on yleiskaavan mukaista.</p> <p>Museolla ei oman toimialansa puitteissa ole huomautettavaa asemakaavaluonnokseen.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p> <p>Merkitään tiedoksi.</p>
<p>Turvallisuus- ja kemikaaliviraston (Tukesin) lausunto (9.3.2026):</p> <p>Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) on tutustunut yllä mainittuun lausuntopyyntöönne. Tukes antaa lausuntonsa kemikaaliturvallisuuslainsäädännön näkökulmasta (390/2005).</p> <p>Tukesilla ei ole asemakaavaan huomautettavaa. Teollisuus- ja varastorakennusten korttelialue on sopivaa maankäyttöä kemikaalilaitoksen konsultointivyohtyhykkeelle.</p> <p>Lisätietoja maankäytön suunnittelusta kemikaalilaitoksen lähialueella löydätte Tukesin verkkosivuilta: Maankäytön suunnittelu Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes).</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

Turussa 14.4.2026

Nosto Consulting Oy



Pasi Lappalainen
dipl.ins. YKS 742